

**Protokół Nr 7/16**

**Ze wspólnego posiedzenia :**

**Komisji Budżetu, Finansów, Inwestycji**

**i Gospodarki Mieniem Komunalnym,**

**Komisji Spraw Społecznych,**

**Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,**

**które odbyło się 27 czerwca 2016 r.**

**w Urzędzie Gminy Wąwolnica.**

**Protokół Nr 7/16**  
**z dnia 27 czerwca 2016 r.**

**z posiedzenia: Komisji Budżetu, Finansów, Inwestycji i Gospodarki Mieniem Komunalnym,  
Komisji Spraw Społecznych, oraz Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska  
– posiedzenie wspólne w Urzędzie Gminy Wąwolnica.**

Posiedzenie wspólne o godzinie 8.30 otworzył Radny Michał Chmielnicki.

Na sali obecnych 10 radnych, członków komisji ( lista obecności stanowi załącznik do protokołu), Marcin Łaguna – Wójt Gminy, Ewa Wierzbicka Przewodnicząca Rady Gminy, Grzegorz Dunia – Doradca, Paweł Okoń Referent d.s. Gospodarki Odpadami, Joanna Paciejewska Inspektor d.s. kancelarii i kadr – protokolant, goście zgodnie z załączoną listą obecności.

Michał Chmielnicki odczytał proponowany porządek obrad.

1. Otwarcie posiedzenia wspólnego komisji stałych.
2. Przyjęcie porządku obrad komisji stałych.
3. Wybór przewodniczącego posiedzenia komisji stałych.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Wąwolnica”.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
6. Zaopiniowanie uchwały określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca Karmanowic.
9. Zamknięcie posiedzenia komisji wspólnych.

Ad. 2.

Przystąpiono do głosowania nad proponowanym porządkiem obrad. Quorum jest spełnione.

**Wszyscy obecni radni, jednogłośnie przyjęli proponowany porządek obrad.**

Ad. 3.

Radny Michał Chmielnicki zaproponował swoją kandydaturę na przewodniczącego obrad. Innych kandydatów brak. Przystąpiono do głosowania nad wyborem Radnego Michała Chmielnickiego na przewodniczącego obrad wspólnego posiedzenia komisji.

**Wszyscy radni głosowali „za”.**

Przewodniczącym obrad wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy Wąwolnica wybrany został Radny , Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych -Michał Chmielnicki.

Ad. 4.

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Wąwolnica”.**

Przewodniczący oddał głos Pawłowi Okoniowi- referentowi d.s gospodarki odpadami z prośbą o zreferowanie tego i pozostałych projektów uchwał dot. gospodarki odpadami i wyjaśnienia czego dot. te zmiany.

P. Okoń poinformował, że nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zmieniła podstawę prawną, ponadto do regulaminu zostały wprowadzone zmiany, które w chwili obecnej organy nadzoru uważają, jako wady prawne w regulaminie. Ten regulamin został

dostosowany do aktualnie obowiązujących stanowisk min. Wojewody, Prokuratury Rejonowej, jak również sądów administracyjnych, bowiem są już wyroki w tych sprawach. Nasz nowy regulamin powinien zostać ogłoszony bez rozstrzygnięcia nadzorczego.

Przewodnicząca Rady przekazała pismo z Prokuratury Przewodniczącemu komisji, który zapoznał z nim radnych, odczytując jego treść. Pismo od prokuratury zostało rozesłane również do innych gmin. W naszym przypadku dobrze się złożyło, bowiem dotarło do nas na etapie przygotowywania nowego regulaminu, co pozwoliło na uwzględnienie zamieszczonych uwag.

Wobec braku dodatkowych pytań Przewodniczący uznał, że temat został wystarczająco omówiony i przystąpił do głosowania projektów uchwał.

Radni otrzymali w materiałach projekt uchwały, pytań nie było:

Za pozytywnym zaopiniowaniem uchwały – wszyscy za - 10 radnych,

#### Ad.5.

Przewodniczący przystąpił do głosowania nad projektem kolejnej uchwały -

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Poprosił o pytania – pytań nie było. Nastąpiło głosowanie.

Obecni radni, jednogłośnie (10 głosów) pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały.

#### Ad.6.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Pytań dodatkowych brak. Nastąpiło głosowanie.

Wszyscy (10 głosów) opowiedzieli się „za” pozytywną opinią.

Przewodniczący podziękował P. Okoniowi i zarządził 5 min przerwy.

O godz. 9.00 Przewodniczący wznowił obrady.

#### Ad. 7.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Radny w tym miejscu odczytał pismo z Urzędu Wojewódzkiego, w związku, z którym została przygotowana uchwała do zaopiniowania.

O godz. 9.05 na salę obrad przybyła radna E. Żybura, od tej pory obecnych 11 radnych, członków komisji.

Przewodniczący oddał głos radnemu Krajewskiemu, który wypowiedział się gwoili wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Radny miał te rachunki, nie wypiera się, że to nie miało miejsca, ale uważa, że rachunki nie są jakieś wywindowane, jeśli robił, to robił po kosztach. To czy wiedział, czy nie wiedział, że może robić, to prawa do końca nie zna. Po pierwszym rachunku, jeżeli ktoś by uważał, że jest to coś złego to powinien czy radca prawny, czy ktoś z urzędników gminy powiedzieć, że nie powinien tego robić. On w momencie, gdy nie dostaje żadnego zakazu, tym bardziej. Przypomniał, że po jego pracy w szkole, za którą nie wziął pieniędzy a mimo to został posądzony, że brał. Kiedyś miały miejsce takie rzeczy, że nauczyciel, radny robił, nie za takie pieniądze jak on, te pieniądze należałoby pomnożyć 10 razy, co wziął te pieniądze i to kiedyś nikomu nie przeszkadzało nikomu. Drugą sprawą, jest fakt zaopatrywania przez sklep radnego GOPS- u w 70%, też nikt nie widzi jakiejś kolizji. Tu wiadomo, jak się stało jest człowiekiem dla wielu niewygodnym, który mówi prawdę w oczy i to jest niewygodne. Z rzuty są i on je uznaje. Prosił aby zgodnie z sumieniem podjąć decyzję. Pani przewodnicząca rady, zapoznała się z tymi fakturami, są to faktury z 2015 r. od początku do końca wakacji, czyli do momentu podjęcia wiedzy przez radnego, że wystawianie faktur z działalności gospodarczej na rzecz rady Gminy jest niezgodne z wykonywaniem mandatu radnego. Po tym terminie jak powziął wiedzę usług już nie czynił.

Radny R. Kałdonek pytał, kto z urzędu zlecał P. Krajewskiemu wykonywanie usług, gdyż uważa, że pracownicy powinni wiedzieć i znać się na tych przepisach.

Głos zabrał Radny Krajewski, który stwierdził, że z urzędu nie było wiele, bo to były takie umowy, np. podczas zebrania sołtysów, sołtys Stanisławki zwróciła się o podłączenie kontenera, sołtys z Kębła prosił o podłączenie kontenera.

Wiele jest rzeczy przypisywanych, że to Pan Wójt mi dawał, ale to nie jest prawdą. Może 10 % było co dał wójt, i to chodziło o przygotowanie dożynek, był to okres dosyć pilny. Radna Kołodyńska zauważyła, że to wszyscy go prosili nie tylko Pan Wójt. Przewodnicząca Rady - Po za tym obecne były osoby, które się znają na prawie i są zatrudnieni w Urzędzie i powinny uprzedzić radnego, a nie tylko zbierać tylko potencjalne haki, które można później wyciągnąć.

Radny Kałdonek: *Pan Krajewski zwracał się do Pani mecenas o udzielenie informacji, czy może wykonywać te usługi czy nie i z tych informacji od Pani mecenas z tego co Pan Krajewski czytał, wypowiedziała się że może.*

Przewodnicząca prosiła żeby doczytać dobrze pismo i przypomnieć fakt.

Przewodniczący Komisji - Pan Radny przedstawia jedynie to, co myśmy usłyszeli na sesji czy komisji. Tam było czytane, że może.

Przewodnicząca:

*Opinia mecenaski odnosiła się tylko i wyłącznie do sprawy, którą Pan(dopisek, zwrot do Przewodniczącego komisji) też zarzucił Panu Radnemu, co do tego czy może brać dotacje na KS Wawel w związku z tym, że jest radnym. I to jest jedyna opinia- i prezesem- to jest jedyna opinia prawna jaka powstała, z jaka się zwrócono do Pani mecenaski, żadnych innych opinii nie było wystawianych.*

Przewodniczący- tym bardziej szkoda, że nie było takiej analizy przeprowadzonej wcześniej.

Przewodnicząca: *więc można było uprzedzić kolegę radnego, że jest to być może nie etyczne, i wtedy byśmy wystąpili – przewodniczący- to chyba przewodnicząca doskonale wie co jest nie etyczne, a co nie etyczne.*

Przewodnicząca : już teraz wiem.

Przewodniczący oddał głos Panu

P.

Przewodnicząca Rady:

Proszę się zapoznać z obiegiem dokumentów w Urzędzie , żeby w ogóle takie rzeczy mówić i do czego ma dostęp Radca Prawny. Co chce Pan powiedzieć.

Pan : proszę Panią, ja tylko teraz mówię to, co jest teraz kulminacją tego wszystkiego.

Co z tego obiegu wynika? Wynikło, to, że mało tego. Wiedzieliście doskonale, wszyscy radni wiedzieliście bo dostaliście zestawienie wydatków finansowych, po dożynkach, wiedzieliście wszyscy doskonale, że tenże radny wziął pieniądze, nie mogliście zwrócić uwagi, że - słuchaj, może jest to nie etyczne, weź zwróć te pieniądze, niech to będzie społecznie zrobione, nie można było tego zrobić, tylko dochodzi do takiego kuriozum, to dlaczego Pani tego nie zrobiła

Radna Pasek –Panie ale od tego są jeszcze pracownicy gminni, którzy za to odpowiadają.

P. : - P. Radna, którzy?

Radna Pasek: Np. P. Sekretarz, która prowadzi nas i ona nas kontroluje.

P. : - dobrze P. Sekretarz, a P. Skarbnik to tych rachunków nie przyjmowała? A p. Wójt tych rachunków nie podpisywał. Proszę Panią, to nie jest tylko jedna osoba.

Przewodniczący Komisji- ja myślę, że odpowiedź na wszelkie wątpliwości, niejasności wyraził Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie. Jeżeli komuś rozjaśniło to wiedzę no to bardzo dobrze.

P. : - w zasadzie to na Państwa, że doszło do tej sytuacji, że w tej chwili, że aż o wojewodę to się oparło, to jest w zasadzie Państwa sprawa i Pani Przewodniczącej, bo Pani przewodnicząca powinna to wychwycić pierwsza i to Waszym obowiązkiem, Rady obowiązkiem, jest to żeby takie rzeczy wychwytywać a nie zamiatać pod dywan. Bo dzisiaj to niestety tak to wygląda. Wytłumaczy to Pani jakoś inaczej. Nie ma możliwości tłumaczenia inaczej

Przewodnicząca: proszę Pana, nie ma czego tłumaczyć.

P. : ale nie mi musi się Pani tłumaczyć. Prawo, prawo stanowi, a Pani nie respektuje prawa.

Przewodnicząca:- ja respektuję prawo.

P. : - to jak Pani respektowała, że doszło do oceny wojewody.

Przewodnicząca: - bo napisaliście skargi na radnego.

P. : - Pani zignorowała tą sprawę. Nawet gdy

Przewodnicząca: - nie proszę Pana, kiedy podjęłam wiedzę rozmawiałam z P. Krajewskim na ten temat i od tamtego momentu żadnych faktur P. Krajewski nie wystawiał.

P. : - odpisała mi Pani w piśmie, że sprawą zajmuje się organ nadzoru, nie jest prawdą jak Pani to mówiła do Pana Radnego Chmielnickiego, że jeżeli organ nadzoru się zajmuje, to my się nie musimy tym zajmować, nie prawda. To jest równorzędny tok działania. Rada Gminy powinna się zajmować tą sprawą równorzędnie z tokiem działania wojewody. Bo taki był Wasz obowiązek. Taki wy macie obowiązek. Tam jest zgodnie z paragrafem.

Przewodniczący oddał głos Wójtowi Gminy.

Wójt zwrócił się z prośbą o zachowanie spokoju. Nie ma powodu, by tutaj krzyczeć.

Wójt: - zwrócił się, by zniżyć ton i nie krzyczeć.

Nastąpiła krótka dyskusja

Pan Wójt:

*Pierwszą osobą, która jest taką tarczą jest Pani Sekretarz. Pani Sekretarz nie zareagowała na to. W związku z tym, my będąc nową radą, przypominam 13 na 15 radnych jest nowych, ja też jestem osobą nową, popełniamy błędy i to jest normalne. Popełniliśmy błąd, ja osobiście za to przepraszam. Natomiast nie uważam, żebyśmy musieli być wieszani na szubienicy za to, że tak się stało.*

Wójt konsultował się z Wydziałem Nadzoru Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego, takie sytuacje się zdarzają, radni nie są zawodowymi radnymi, nie mają takiej wiedzy. Nie należy doszukiwać się innego podłoża tej sprawy a jedynie ta sytuacja wynika z niewiedzy. Wójt przeprosił ze swojej strony i wyraził słowa uznania dla pracy i aktywności i zaangażowania społecznego Pana Krajewskiego. Wójt ubolewa, że nie dostrzega się rzeczy ważnych a jedynie punktuje te, w które można uderzyć.

Pan natomiast wytłumaczył, dlaczego podnosił głos a następnie wypowiedział się odnośnie sytuacji Pana Krajewskiego. Sugerował, że Pani Skarbnik, która otrzymuje faktury i odpowiada za finanse gminy, która rozlicza się z faktur powinna zareagować. Dyskusja odnośnie kompetencji dot. dekretacji pism.

Radny Krajewski zaproponował, by zakończyć już ten temat. Uznaje, że zaistniałe działanie wynikało z braku dostatecznej wiedzy. S. Krajewski: *mamy wiele na pewno problemów, sami wiecie które trzeba było rozłożyć w czasie, dzięki temu co się działo, sami wiecie co się działo i dlaczego i kto to wywoływał, że się tak działo, nie pozwracane, my musimy pozwracać wiele pieniędzy, źle naliczone subwencje to nikogo nie bolało 130 tys i czy 70 teraz te 3 tys. zrobiły taki chyba, że jest większy problem jak tamte 200 tys. Niestety chyba tak jest.* Kończąc poprosił o rozum i sumienie podczas głosowania.

Radny T. Wójciak: - chciał powiedzieć, że nie widzi winy radnego, ale widzi winę p. mecenas, która publicznie mówiła, tak zrozumiał, że Pan Sławomir działa zgodnie z prawem. Uważa, że nie można zarzucać Radzie Gminy, tym samym jemu, że wiedział, że radny działa niezgodnie z prawem i nic nie działają w tej sprawie. Pani mecenas powiedziała wyraźnie, nie wie czy zostało to zaprotokołowane? Pani przewodnicząca – tak, opinia jest.

- To jest informacja prawna, którą czytaliśmy i która powołana była podczas dyskusji na temat dotacji dla klubu sportowego WAWEL, którego prezesem jest Sławek Krajewski i tu pojawia się słowo klucz, czyli działalność. Opinia prawna, którą przedstawialiśmy na sesji dotyczyła działalności, czyli działalności klubu WAWEL, którego prezesem jest Sławomir Krajewski kontra bycie Radnym, który głosuje za dotacjami dla Klubu, który sam prowadzi. Opinia prawna tego dotyczy. Tu nie chodziło o działalność gospodarczą, tylko o działalność w sensie prowadzenia klubu, a Pani Mecenasa wie tyle, zna tyle tematów z iloma się do niej zwrócimy. Ona nie jest tu codziennie, nie odbiera poczty, nie odbiera żadnych dokumentów wpływających do urzędu, tylko na pytania zaistniałe w Radzie - odpowiada. To pytanie padło. Sławek Krajewski jako przewodniczący, Prezes Klubu kontra bycie radnym, głosowanie, w temacie dotacji na klub. I to była opinia związana z tą działalnością, nie z działalnością gospodarczą.

P. Przewodnicząca: - P. Przewodnicząca, nie można było szerzej zadać tego pytania do P. Mecenasa?

Radny R. Kałdonek, zadał pytanie – czy jest możliwość, żeby Pani Mecenasa na komisji czy sesji była obecna? Radny chciałby od Pani Mecenasa usłyszeć, czy to, co wojewoda zarzuca, czy to jest zgodne z przepisami? Mamy P. Mecenasa płacić jej.

Przewodniczący obrad nie zna odpowiedzi na zadane pytanie, poprosił Przewodniczącą o odpowiedź w sprawie, kiedy będzie Mecenasa.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że nie umawiała Pani Mecenās na najbliższą sesję, tak, że nie wie czy jest taka możliwość. Radny Kałdonek, wnioskował, by jednak na zaprosić. Przewodnicząca zadeklarowała, że spróbuje zaprosić, choć ona pracuje jeden dzień w tygodniu dla gminy.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu w tej sprawie. Dodatkowych głosów brak. Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Przewodniczący:

Kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem tej kwestii?

„za” – 1 głos,

„przeciw” – 6 głosów,

„wstrzymało się” – 3 głosy

W międzyczasie doszła jeszcze jedna radna. Nie głosowała Przewodnicząca i Radny Krajewski. Żeby upewnić się odnośnie prawidłowego policzenia głosów podczas głosowania, przewodniczący jeszcze raz poprosił o podniesienie rąk, głosowanie przebiegło następująco,

„za” – 1 głos,

„przeciw” – 6 osób,

„wstrzymało się” – 4 osoby rachunek się zgadza – łącznie głosowało 11 radnych, ustalono, że Radny Krajewski wstrzymał się.

**Ad.8**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca Karmanowic.**

Przewodniczący odczytał pisma stanowiące przebieg korespondencji pomiędzy P. a P. Wójtem. (Kopie pism stanowią załącznik do protokołu).

W związku z tym, że skarżący Pan / jest na sali Przewodniczący oddał mu głos w pierwszej kolejności.

Pan / Proszę Państwa prosiłem o udostępnienie protokołów z sesji i komisji.

To, że procedura jest taka, że je się umieszcza na BIP-ie, wszystko się zgadza natomiast prawo mówi też, że mogę zażądać takowej informacji, w wersji przetworzonej czyli w wersji papierowej. To, że jest na BIP-ie i powiedzmy, że ja jestem trochę młodszym człowiekiem i mam Internet i mogę na tym BIP-ie obejrzeć to nie zamyka sprawy. Są ludzie starsi, którzy Internetu nie mają, a też mają prawo przeczytać. Dostęp do informacji publicznej gwarantuje ustawa o dostępie do informacji publicznej dnia 6 września 2001 r. Dz. U. z 2015 r. poz. 2058 ze zm. jak również ustawa o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 446. Ustawa o samorządzie gminnym w art. 11 b ust. 1 mówi – działalność organów gminy jest jawna, ograniczenie jawności może wynikać jedynie z ustaw. Czyli to co nie jest jawne jest niejawne. Proste. Dalej 11B ust. 2 – jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady. Więc to nie jest jakiś mój znów wytwór, jak pewnie ktoś sobie pomyśli, tylko po prostu to co ustawodawca mi gwarantuje, chciałbym z tego skorzystać. Chciałbym do tego dodać taką interpretację Pani Profesor Teresy Górczyńskiej- jawność i przejrzystość życia publicznego, w tym jawność funkcjonowania władz publicznych oraz dostęp obywateli do informacji o działalności tych władz i osób pełniących funkcje

publiczne są podstawowymi standardami Państwa demokratycznego i społeczeństwa obywatelskiego. Są to przy tym normy najwyższej rangi ustanawiające kardynalne prawa człowieka gwarantowane przez konstytucję Rzeczypospolitej i Prawo Międzynarodowe. To jest jeżeli chodzi o ustawę o samorządzie gminnym. Myślę, że akurat ustawa o samorządzie gminnym jest radnym bliska, bo powinniście ją Państwo znać. Więc pewnie wiecie, że mam takie prawo, żeby zażyczyć sobie, wnioskować do Wójta, no bo chyba do Wójta powinienem wnioskować, jako najwyższego władarza tutaj, o udostępnienie. No, jeżeli chodzi o ustawę o dostępie do informacji publicznej – art. 1 ust. 1- Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystaniu na zasadach i trybie określonym w niniejszej ustawie. Wart. 2 ust. 1- Każdemu z zastrzeżeniem art. 5 prawo do dostępu do informacji publicznej zwane dalej prawem do informacji publicznej. Art. 3 ust. 1, prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do i w punkcie 1 – uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie w jaki jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Art. 3 ust. 2 prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych. Niezwłocznego, dlatego zaznaczyłem sobie ten art. z tego względu, gdyż 2 razy występowałem do Wójta. To, że Wójt ma maksymalny czas 14 dni na udzielenie mi informacji publicznej, to jest jedno, natomiast w przepisach określa się to jako niezwłocznie, i w ciągu 14 dni, gdyby Pan Wójt chciałby mi na to odpowiedzieć to w ciągu 14 dni może się ze mną wymieniać pismami, po 14 dniach, ma obowiązek mi takowej informacji udzielić i udostępnić taką informację. Art. 6 ust. 4, co zresztą po 2 tygodniach nie dostałem odpowiedzi. Po dwóch tygodniach napisałem ponownie wniosek o udostępnienie mi tych informacji i po 2 tygodniach dostałem następną informację. Pismo następne, że znów zostałem przekierowany na BIP. Gdy zadzwoniłem wtedy do Pani sekretarki tu obecnej i zapytałem dlaczego nie dostałem znów, po powtórnym wniosku znów nie dostałem protokołów, powiedziała, że to nie jest do niej to pytanie, kto inny o tym decyduje. Wcześniej w rozmowie powiedziała mi Pani Sekretarka, że ona się zajmuje tymi protokołami i upublicznianiem ich. Sekretarka odpowiedziała, że owszem ona się zajmuje ale Pan Wójt zabronił udostępniania tej informacji. Może się Pani oczywiście odnieść.

J. Paciejewska wyjaśniła, że nie powiedziała, że Wójt zabronił wydania protokołów, tylko, że nie jest osobą kompetentną do udzielenia odpowiedzi na zadane pytanie i powinien Pan A. zwrócić się do organu, który udostępnia informację publiczną, oraz że tą osobą a ściślej organem, który udostępnia informację publiczną jest Pan Wójt.

Pan A. uznał, że jest to słowo przeciwko słowu, i przyjął wyjaśnienie, że tak to brzmiało.

P. A. Białek- art. 6 ust. 4 – udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o danych publicznych, w tym treść i postać dokumentów urzędowych, a protokoły za takie trzeba uznać, w szczególności, art. 12 ust 2 – podmiot udzielający informacji publicznej jest obowiązany zapewnić możliwość kopiowania informacji publicznej albo jej wydruk, czyli pomimo tego, że informacja publiczna jaką są protokoły, że są upubliczniane na BIP-ie, przysługuje mi też wydruk tych, to nie jest tak...staruszek siedemdziesięcioletni na BIP- ie tego szukać nie będzie. Udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2i art. 15 ust. 2. W art. 15 ust. 1 jest tylko wspomniane o tym, że oczywiście Urząd Gminy może, czyli podmiot może pobrać odpowiednią opłatę ale odpowiednią w stosunku jaki byłby koszt ewentualnie publikowania czy tej kserokopii. Dlatego uważam, że z tych

w/w tutaj przepisów wynika, że zostałem zlekceważony właśnie, gdyż 2 - krotnie występowałem z wnioskiem o protokoły, prawo mi to umożliwia, a pan Wójt mi nie udostępnia. No, więc złożyłem skargę do Wojewody prośbą o rozpatrzenie, to w jego kompetencji.

Przewodniczący oddał głos Wójtowi z prośbą o przedstawienie swojej wersji wydarzeń..

Wójt: - zadał pytanie Panu .., czy czuje się zlekceważony, że naruszył ciszę referendalną?

I pozostawił bez odpowiedzi...: - .., uważa, że nie.

Wójt:-Drogi Panie, odpowiedź jest krótka. Przeczytał Pan tu wiele artykułów, natomiast ja odczytam art. 10.1- informacja, która nie została udostępniona w BIP lub w Centralnym repozytorium jest udostępniana na wniosek . Wójt jeszcze raz powtórzył brzmienie art.10.1, nie została jeszcze raz podkreślił, ta informacja została udostępniona na BIP-e. PKT.2 która może być niezwłocznie udostępniana jest udostępniana w formie ustnej lub pisemnej, bez pisemnego wniosku. Te informacje, które nie zostały udostępnione w BIP-ie są udostępniane na wniosek. Te informacje są na BIP-ie.się znajdowały. Drogi Panie uaktywnił, się Pan dokładnie 5 maja składając 4 pisma, do tej pory Pan nie był aktywny dopóki ja i obecni radni tu nie byli. Przypomnę, że 5 maja to był 1 dzień kampanii referendalnej. Zastanawiam się dlaczego akurat wtedy się Pan uaktywnił, 5 maja rozpoczęła się kampania referendalna. I wtedy Pan zaczął być bardzo aktywnym mieszkańcem gminy Wąwolnica, to też jest zadziwiające.

- Mam do Pana jedno pytanie i chciałbym odpowiedzi krótkiej tak albo nie.

- Czy ja Panu kiedykolwiek odmówiłem informacji publicznej?

A. Bieniek- tak.

Wójt: - w którym momencie?

..: w kwestii tych protokołów.

Wójt:- jeszcze raz zapytam, czy ja Panu odmówiłem?

..: - Tak, jest to dla mnie odmowa.

Wójt: - Drogi Panie, ja to

.., ja to interpretuję, jako odmowa.

Wójt: - ja nie pytam, jak Pan to interpretuje? Tylko pytam się

..: - a Pan też interpretuje w różny sposób.

Wójt: ja chciałbym na piśmie, żeby Pan pokazał to słowo, że odmawiam informacji publicznej. Panie

.. . Znajdzie Pan ten punkt.

..: - postaram się.

Wójt: - pytam się, czy Pan to znajdzie?

A. Bieniek: - postaram się.

Wójt: zrobi się, nie mam więcej pytań.

/ ..: Chciał Pan to usłyszeć, a więc potwierdziłem.

Radny Rukasz: w dobie dzisiejszej cyfryzacji musiał Pan wystosować pismo, że by dostał Pan w formie papierowej, tylko, że Pan tego nie zawarł.

A. Bieniek: - ale napisałem, że w formie papierowej.

Radny B. Rukasz: Pan napisał przetworzonej.

A. Bieniek: - kserokopia- to niech Pan, ma Pan dokumenty przed sobą proszę się wczytać. Tam pisze wyraźnie.

Głos zabrała Radna T. Pasek, która w obszerny sposób opowiedziała jak wygląda jej, oraz drugiej radnej Alicji współpraca z mieszkańcami, w jaki sposób są informowani o bieżących pracach rady. Ewentualne kwestie dot. protokołów są wyjaśniane przez nią.

Nastąpiła dyskusja dotycząca umieszczonych na Bip-ie protokołów.

W związku z tym, że p. ... sugerował, że protokoły były sukcesywnie uzupełniane, wyjaśniono skąd mogło wynikać takie wrażenie.

Komisje Rady Gminy oprócz tego, że odbywały posiedzenia samodzielnie, to również bardzo często odbywały posiedzenia wspólne. Oryginał protokołu otrzymywał nr posiedzenia komisji, której przewodniczący prowadził dane obrady. Kopie były wpinane do pozostałych komisji, gdzie otrzymywały nr kolejny danej komisji. Te numery nie były takie same. Podczas publikacji okazało się, że nastąpiło zamieszanie, Sprawilo to wrażenie jakby protokoły nie miały kolejnych numerów, pomimo, że były kompletne. W celu poprawy czytelności protokoły zostały ułożone chronologicznie i dostały kolejne numery według chronologii ich powstania. Protokół z ostatniej, XV sesji, nie był jeszcze przygotowany i opublikowany. W odpowiedzi na wniosek udzielono informacji, że najbliższej sesji, gdy rada przyjmie protokół, niezwłocznie zostanie opublikowany, co też nastąpiło. Podczas rozpatrywania skargi przez Radę protokół z ostatniej sesji również znajdował się na BIP- ie. Protokoły z sesji są systematycznie umieszczane na Bip-ie , sprawa numeracji posiedzeń komisji też została dopracowana.

Radny Kałdonek zwrócił się z pytaniem, czy protokół po jego wytworzeniu staje się dokumentem jawnym i może być udostępniony bez jego zatwierdzenia przez Radę czy nie? Druga kwestia dot. obecności P. Mecenas, która wyjaśniła by wątpliwości.

... mimo wszystko uważa, że powinien te protokoły otrzymać w wersji papierowej, zwłaszcza, że takie protokoły w wersji papierowej były udostępniane, to i on powinien je dostać.

Wyjaśniono P. ... , że dołożono wszelkich starań, by publikacja protokołów była jak najbardziej przejrzysta i czytelna dla zainteresowanych.

Przewodniczący posiedzenia: *porządkując dyskusję na temat skargi, skarżący czuje się zlekceważony, uważa że prawo umożliwia mu otrzymanie wersji papierowej, a Wójt mu nie umożliwia. Wójt powołuje się na art. 10 wg., którego informacji, która została zawarta w Biuletynie Informacji publicznej jest formą udostępnienia jej. Te informacje, które nie są umieszczone w BIP –ie muszą być udostępnione w inny sposób, te które są nie jest konieczne ich udostępnianie w formie papierowej.*

Radny Kałdonek pytał, czy prowadzona korespondencja był konsultowana z P. Mecenas. -Wójt odpowiedział twierdząco.

P. ... uważa, że choć nie jest konieczne, to nie jest zabronione i nie jest niemożliwe. Więc skoro uważa, że w jego interesie jest słuszne i konieczne dlatego o nie wnioskuje.

Przewodniczący zapytał, czy skarżący przyjmuje tok rozumowania urzędowy?

P. ... : - *tak przyjmuję rozumuję, ale czy w drugą stronę Państwo też rozumiecie, że inne paragrafy też mówią, że może uzyskać to w wersji papierowej. To będziemy się posługiwać art. 10 to on jest wyznacznik?, a inne punkty, inne artykuły? W takich kwestiach powinna być radca prawny.*

Przewodniczący poprosił P. Wójta o odczytanie jeszcze raz art. 10.

Wójt: *Informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie informacji publicznej lub centralnym repozytorium, jest udostępniana na wniosek – te informacje były udostępnione na BIP-ie.*

P. : Tak samo ja mogę odczytać art. 3 ust. 1- prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej, czyli papierowej, to jest też przetworzona, w taki zakresie w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, czyli dla mojego interesu. Teraz się można licytować.

Przewodniczący uznając, że radni posiadli niezbędną wiedzę w sprawie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca Karmanowic, przystąpił do głosowania

- kto z Państwa jest za uznaniem skargi zasadną? - 0 głosów,

-kto uznaje skargę za bezzasadną?- 9 głosów,

kto się wstrzymał?- 2 osoby się wstrzymało.

Skarga została uznana za skargę bezzasadną.

Ad. 9

Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący o godz. 10.00 podziękował zebrany i zamknął wspólne posiedzenie komisji.

