

Protokół Nr 16/15
ze wspólnego posiedzenia komisji stałych rady gminy:
Komisji Budżetu, Finansów, Inwestycji i Gospodarki Mieniem Komunalnym,
Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
Komisji Spraw Społecznych

z dnia 4 listopada 2015r.

Posiedzenie wspólne komisji stałych Rady Gminy Wąwolnica, odbywające się w Urzędzie Gminy otworzyła o godz. 11.00 Pani Ewa Dudzińska-Żybura i przewodniczyła obradom do końca.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji (zał. nr 1), goście wg załączonej listy obecności, m.in. Przewodnicząca Rady Gminy – Ewa Wierzbicka (zał. nr 2), pan Wójt – Marcin Łaguna oraz przedstawiciele mieszkańców Gminy Wąwolnica.

Przewodnicząca obrad stwierdziła, że quorum zostało spełnione.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia .
3. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - 1) w sprawie określenia wzorów deklaracji i informacji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego;
 - 2) w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego na 2016r.;
 - 3) w sprawie obniżenia średniej ceny sprzedaży drewna przyjmowanej do obliczenia podatku leśnego na 2016r.;
 - 4) w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie gminy Wąwolnica na rok 2016;
 - 5) w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/205/14 Rady Gminy Wąwolnica z dnia 26 sierpnia 2014r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Wąwolnica;
 - 6) w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków;
 - 7) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Wąwolnica na rok 2016.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1

Otwarcia wspólnego posiedzenia trzech komisji stałych rady gminy dokonała Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Inwestycji i Gospodarki Mieniem Komunalnym Ewa Dudzińska-Żybura.

Ad.2

Przewodnicząca obrad przedstawiła zebrany proponowany porządek posiedzenia. Nikt z obecnych na sali nie wniósł uwag ani propozycji zmian odnośnie odczytanego porządku posiedzenia. Przewodnicząca obrad zarządziła głosowanie nad porządkiem posiedzenia. Porządek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodnicząca obrad zwróciła się do zebranych mieszkańców gminy z pytaniem odnośnie konkretnego powodu ich przybycia.



Mieszkańcy podkreślili, iż są przedstawicielami rolników gminy, a ich obecność spowodowana jest głosowaniem Rady Gminy nad ewentualnym podniesieniem podatków przez Gminę Wąwolnica.

Ad.3

- 1) Projekt uchwały w sprawie wzorów deklaracji i informacji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.

O zabranie głosu został poproszony inspektor Tomasz Piskorek, który przybliżył zgromadzonym treści związane z omawianą uchwałą. Od przyszłego roku zmieniają się przepisy dotyczące podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego. W związku z tym konieczne jest podjęcie uchwały w sprawie nowych wzorów deklaracji. Pan Piskorek wyjaśnił obecnym na sali zmiany jakie muszą zostać wprowadzone we wzorach deklaracji i informacji podatkowych i jakie będą ich przewidywane skutki.

Opiniowanie projektu uchwały:

za - 12 głosów

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

- 2) Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego na 2016r.

Pani Skarbnik Renata Marczak poinformowała komisję, iż przez ostatnie dwa lata stawka średniej ceny skupu żyta nie ulegała zmianie i wynosi 52 zł. Przeliczeniowo jest to równowartość 2,5 kwintala żyta. Według komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego propozycja górnej stawki wynosi 53,75zł. Proponowana stawka przez Wójta to 53zł.

Podniesienie stawki spowodowałoby zmniejszenie negatywnych skutków dotyczących subwencji. Przyjęcie stawki proponowanej przez Wójta spowodowałoby, iż w przeliczeniu na 1 ha wynosiłaby ona 132,50zł. Budżet gminy zostałby zasilony o 13 680zł.

Powyższe stawki wyraźnie kontrastują z cenami rynkowymi co wywołało wzburzenie wśród mieszkańców gminy. Pani Skarbnik starała się przekonać zgromadzonych na posiedzeniu, iż podwyższenie stawki podatku jest niezbędne dla funkcjonowania i rozwoju gminy. Budżet gminy jest w złym stanie i konieczne jest sukcesywne podnoszenie kwot podatków. Radny Kałdonek zaproponował mniejszą cenę skupu żyta w wysokości 52zł.

Mieszkańcy zaznaczyli, iż mają trudne warunki gospodarowania. W wyniku suszy część upraw została zniszczona. Zwiększenie stawek podatkowych pogorszy sytuację mieszkańców. Według rolników należy szukać innych rozwiązań reperowania budżetu.

Wójt: Jeżeli mogę słowo, to jeżeli podatki nie są podwyższane to my tracimy dużo więcej na subwencjach, które przychodzą do nas później. Mówimy w tym momencie o jednej złotówce.

Radny Kałdonek zauważył, iż cena państwowa nijak ma się do ceny realnej. Cena żyta utrzymuje się mniej więcej na tym samym poziomie.

G. Dunia: „Szanowni Państwo, wiadomo że sprawy podatkowe są zawsze trudne. Na to trzeba spojrzeć w ten sposób, że tutaj i rada i mieszkańcy, rolnicy, wszyscy po trochu składamy się do wspólnego kotła, po to żeby właśnie spróbować zrobić jakiś przełom w tej gminie, w której dosyć długo nic tutaj za bardzo się nie działa w kwestii inwestycji. Brakuje dróg, w tej chwili jest trudna sytuacja w gospodarce wodno-ściekowej. Bardzo trudna, bo mieliśmy to lato upalne, gdzie już nam wody zaczęło brakować w pompowniach, które mamy, w ujęciach wody. O tym może nie wszyscy wiedzieli. Niektóre wioski to odczuły, że tej wody po prostu fizycznie nie było w kranach. Wszystkie wskaźniki wskazywały, że jedziemy już na resztkach, na oparach. Musimy to wszystko modernizować i myślę, że warto byłoby się poświęcić temu, żeby każdy właśnie tę złotówkę dołożył do tego. Na

podatku rolnym trochę więcej, na podatku od nieruchomości Wójt proponuje trochę więcej. W sumie to nie są duże kwoty. To nie będzie jakieś drastyczne dla państwa, że na hektarze nie wiadomo ile się podniesie. Na hektarze to będzie 2,50zł. W zależności kto ile ma hektarów to sobie każdy przeliczy. W skali gminy będzie to około 14 tys. zł. na podatku rolnym. Na podatku od nieruchomości też parę złotych. To nie będą wielkie, olbrzymie pieniądze. Staramy się tutaj o fundusze unijne. Mamy szansę w tej chwili, naprawdę na te drogi i wodociągi. Jeśli wygospodarujemy te parę złotych tego wkładu własnego i dobrze to zainwestujemy, np. w gospodarce wodno-ściekowej można dostać 85% dofinansowania. Czyli my to pomnożymy i to zostanie na majątku tej gminy.

W tej chwili też do dróg staramy się, nabory są ogłoszone, chcemy składać wnioski. Przygotowujemy wszystko i myślę, że złożymy. Na budowę drogi można dostać 63% dofinansowania. Reszta to wkład własny właśnie z tej wspólnej składki. Spróbujmy spojrzeć w ten sposób. Ja tutaj staram się wspierać. Już mamy poukładane plany, co w pierwszej kolejności. Z radą było dyskutowane co trzeba robić, co jest niezbędne. To nie jest tak, że my chcemy robić rzeczy, które są niepotrzebne. Nie, one są niezbędne. Jeśli pewnych tematów w tej gminie się nie podejmie, to będzie krytycznie. W tej chwili jest ciężko z tymi finansami. Nie mamy możliwości zaciągnięcia jakiegokolwiek kredytu, żeby cokolwiek robić. Jedynie, jeśli tutaj zaczniemy racjonalnie się gospodarować, pozyskiwać fundusze zewnętrzne, wygospodarujemy na wkład własny, nie pozwolimy na to, żeby nam obniżano, zabierano subwencję...

Takie są przepisy, że jeśli dana gmina ze swoimi podatkami oddala się od stawek wyznaczonych przez GUS, to wówczas państwo odbiera tę subwencję ogólną, która każdej gminie jest naliczana według wzorów, wskaźników, parametrów. Państwo uznaje, że taka gmina, skoro sama nie stara się tutaj o własne, to znaczy że ją stać. To jeszcze zabierają nam, tej Gminie Wąwolnica ponad 200 tys. zł. Tracimy jakby podwójnie. Chciałem na to zwrócić uwagę. Oczywiście państwo musicie zdecydować sami. To nie są duże podwyżki. Analizowaliśmy sytuację i wiemy, że te płody rolne niestety nie sprzedają się... Ale to nigdy tak nie było, że cena rynkowa zboża dorównywała cenie wyznaczonej przez GUS. Zawsze było wyżej, także tutaj równowagi nigdy nie ma. Musimy próbować wygospodarować coś wspólnie, razem wszyscy do tego koszyczka się złożyć. My tutaj postaramy aby to oddać w postaci potrzebnych inwestycji dla tej gminy. Takie proponuje spojrzenie na tą trudną kwestię."

Propozycja Wójta – 53 zł

Propozycja radnego Kałdonka – 52zł

Głosowanie nad propozycją Wójta

za -2 głosy

przeciw -8

wstrzymało się – 1

Przyjęto propozycję radnego Kałdonka

Następnie o zabranie głosu poprosiła pani Anna Moroz, która poinformowała zebranych, iż możliwość zabudowy w Celejowie uzależniona jest od modernizacji oczyszczalni ścieków. Jest to inwestycja bardzo potrzebna i należy wziąć to pod uwagę podczas planowania budżetu gminy.

Wzmogła się dyskusja dotycząca braku możliwości modernizowania gminy i wydatkowania jej funduszy. Radny Rukasz wyraził niezadowolnienie z lokowania pieniędzy z budżetu w dożynki.

Wójt wyraził zdanie, że gmina nie może stać w miejscu. Należy wykonywać nowe inwestycje, które będą możliwe tylko w przypadku wzrostu kwoty podatku. Nie ma mowy o drastycznych podwyżkach. Wójt stara się kontrolować stan budżetu poprzez zmniejszenie ilości umarzanych podatków. W poprzednich kadencjach kwota utracona przez gminę w wyniku umorzeń była zbyt wysoka.

Podwyższanie podatków nie jest złośliwością urzędników. Należy to robić by nie tracić dużych kwot.

Przewodnicząca Rady Gminy Ewa Wierzbicka zabrała głos zaznaczając, że głosowaniu na radzie zostanie poddana kwota 52 zł., która jest w miarę bliska górnym założeniom. Jeśli chodzi natomiast o kwestię umorzeń podatkowych, to uprzednio były one zbyt wykorzystywane.

Na uwagi rolników, iż drogi nie są modernizowane, Przewodnicząca obrad odpowiedziała, iż nie jest to możliwe skoro podatek zostaje na tym samym poziomie.

W tej części posiedzenia mieszkańcy poruszyli również kwestię nielegalnych rajdów quadów, które przyczyniają się do niszczenia nawierzchni dróg polnych.

- 3) Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny sprzedaży drewna przyjmowanej do obliczenia podatku leśnego na 2016r.

Pani Skarbnik zapoznała zebranych ze stawkami sprzedaży drewna. Stawka obowiązująca w Gminie Wąwolnica wynosi 171,05zł/m³, natomiast cena proponowana przez GUS to 191,77zł/m³. Wójt przedstawił swoją propozycję – 180,00zł/m³.

O propozycji Wójta przychylnie wyraził się radny Wójciak, który zauważył, że niezbędne są środki finansowe na opracowanie planu lasu.

Według wyliczeń pani Skarbnik, wprowadzenie stawki zaproponowanej przez Wójta przyniosłoby zysk roczny w wysokości 1578zł.

Propozycja Wójta – 180,00zł

Brak innych propozycji

Głosowanie nad propozycją Wójta

za -11 głosów

przeciw – 0

wstrzymało się – 2

Przyjęto propozycję Wójta

- 4) Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie gminy Wąwolnica na rok 2016

1. Od samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu:

- powyżej 3,5 tony do 5,5 tony włącznie

Pani Skarbnik zapewniła, iż na terenie Gminy Wąwolnica nie znajdują się takie pojazdy. Stawka obowiązująca to 650 zł.

Radny Kałdonek poruszył kwestię dotyczącą dużego wzrostu podatku (w porównaniu do poprzedniej stawki nastąpi wzrost o 100zł). Problem stanowi również fakt, że pomimo wzrostów podatków, gmina nie posiada dużej ilości dróg, po których mogłyby się poruszać samochody ciężarowe. Podwyższanie podatków może przyczynić się do zmniejszenia liczby samochodów ciężarowych na terenie gminy.

Następnie na tym etapie posiedzenia pani Skarbnik stwierdziła, iż są duże zaległości jeśli chodzi o regulowanie przez mieszkańców podatku od środków transportowych. Rada Gminy powinna corocznie minimalnie podnosić kwoty podatków. Gmina tak naprawdę posiada nierealny budżet. Wydatki są coraz wyższe. Lukę w budżecie uzupełnia się sztuczną sprzedażą mienia.

Wójt zwrócił uwagę, że proponowane przez niego stawki nie są maksymalne, a mają charakter symboliczny.

Propozycja Wójta – 750 zł

Propozycja radnego Kałdonka – 700zł

Głosowanie nad propozycją Wójta za – 4 głosy
przeciw – 7
wstrzymało się – 0
(dwóch radnych nie uczestniczyło w głosowaniu)

Przyjęto propozycję radnego Kałdonka – 700zł.

Wójt podkreślił, że właśnie chodzi o to żeby nawet minimalnie tę stawkę podwyższać. Nie trzeba koniecznie upierać się na pewnych założeniach.

- **powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie**

Stawka obowiązująca wynosi 910 zł. Na terenie gminy znajduje się pięć pojazdów o podanych gabarytach.

Radny Kałdonek zadał pytanie, czy powyższe pojazdy należą do firm czy do osób prywatnych, w związku z czym pan Piskorek poinformował, iż są to pojazdy osób prywatnych.

Propozycja Wójta – 1100 zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 1000zł

Głosowanie nad propozycją Wójta
za -0 głosów
przeciw – 12
wstrzymało się -1

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 1000zł

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod dyskusję potrzebę głosowania nad wszystkimi propozycjami. Według niej, odrzucenie jednej propozycji nie oznacza, iż radni są za przyjęciem propozycji konkurencyjnej. Pani Sekretarz również przyznała, że faktycznie nie można domniemywać, że radni zgadzają się z propozycją, która nie podlegała głosowaniu. Jednak z uwagi na rekomendowanie przez komisję uchwał, nie jest konieczne głosowanie nad wszystkimi propozycjami. Radni postanowili, iż nie ma potrzeby powracania do kolejnego głosowania nad poprzednimi stawkami, a głosowanie będzie się odbywać tym samym systemem jak dotychczas.

- **powyżej 9 ton i poniżej 12 ton**

Stawka obecnie obowiązująca to 1040zł. Na terenie gminy znajdują się dwa tego typu pojazdy. Radny Gąsiorowski zaproponował by stawki podwyższać o 100 zł.

Propozycja Wójta – 1 300 zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 1 140zł

Głosowanie nad propozycją Wójta -1 300zł
za -0 głosów
przeciw – 11
wstrzymało się - 2

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 1 140zł

O godz. 12.20 Przewodnicząca posiedzenia zarządziła przerwę do godz. 12.40.

2. od samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu równej lub wyższej niż 12 ton.

• Dwie osie : 12 – 15 ton

Pan Wójt poprosił o zabranie głosu : „Moi drodzy, bo tak słyszę komentarz, że stówka... Słuchajcie, sto złotych to tak naprawdę nie daje nam wiele, natomiast skupcie się na tym, bardzo was proszę, co możemy za to uzyskać. Jeżeli zabieramy jedną stówkę, to tak jakbyśmy zabrali dwie tony tłucznia. Czyli tego już nie ma. Jeżeli uchwalamy, że tylko stówkę podnosimy, to tak naprawdę niewiele to w naszym budżecie zmienia. Stówka to jest dwie tony tłucznia, a ja jestem w stanie zrobić z niej trzy czy cztery stówki jeśli chodzi o dofinansowanie. Patrzcie na finanse publiczne w ten sposób. Możemy nie tracić i jednocześnie mnożyć te środki.”

Pani Skarbnik zwróciła też uwagę, na małą ilość tego typu pojazdów.

Doradca Grzegorz Dunia starał się uświadomić radnym, iż ich wybory co do stawek podatków są niezmiernie ważne dla przyszłości gminy. Należy poważnie zastanowić się nad proponowanymi kwotami. Należy przeprowadzać konieczne dla funkcjonowania gminy inwestycje. Budując kapitał gminy należy patrzeć długofalowo. Radni ponoszą odpowiedzialność za podejmowane decyzje. Poddane pod głosowanie kwoty powinny być przemyślane.

Radny Kałdonek stwierdził, że mieszkańcy mogą nie wytrzymać wzrostu podatków o paręset złotych. Podniesienie stawek jest łatwe, ale radnych będą oceniać mieszkańcy gminy.

Propozycja Wójta – 2 000 i 2000zł

Propozycja radnego Kałdonka – 1600 i 1600zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 1 700 i 1750zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta
za - 0 głosów
przeciw – 11
wstrzymało się - 2

Radnego Kałdonka
za – 1 głos
przeciw – 12
wstrzymało się – 0

Radnego Gąsiorowskiego
za - 12
przeciw - 0
wstrzymało się – 1

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 1 700 i 1750zł.

• Trzy osie : 12 -23 ton

Propozycja Wójta – 2 100 i 2100zł,

Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 1 800 i 1850zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta
za - 5 głosów
przeciw – 7
wstrzymało się - 0

Radnego Gąsiorowskiego
za – 8 głosów
przeciw - 4
wstrzymało się - 0

(jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu)

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 1800 i 1850zł.

• **Trzy osie: 23 – 25 ton**

Propozycja Wójta – 2 100 i 2100zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 1 900 i 1860zł

Głosowanie nad propozycją Wójta

za - 3 głosy

przeciw – 9

wstrzymało się – 1

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 1900 i 1860zł.

• **Trzy osie: 25 ton i więcej**

Propozycja Wójta – 2 100 i 2100zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 2 000 i 2050zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta

za - 4 głosy

przeciw – 9

wstrzymało się – 0

Radnego Gąsiorowskiego

za – 8 głosów

przeciw - 5

wstrzymało się - 0

Przyjęto propozycje radnego Gąsiorowskiego – 2 000 i 2050zł.

• **cztery osie: 12 – 29 ton**

Rozpoczęła się dyskusja zapoczątkowana przez radnego Gąsiorowskiego dotycząca ewentualnego przenoszenia swoich działalności przez mieszkańców do innych gmin. Wówczas mimo zwiększonych podatków, gmina miałaby mniejsze dochody.

Wójt przypomniał, że przedstawiona przez niego kwoty są tylko propozycjami stanowiącymi niejako punkt wyjścia do głosowania.

Radny Kałdonek przedstawił zgromadzone przez niego informacje o stawkach obowiązujących w sąsiednich gminach.

Propozycja Wójta – 3 000 i 3 000zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 2 400 i 2 450zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta

za - 1 głos

przeciw – 11

wstrzymało się – 1

Radnego Gąsiorowskiego

za – 12 głosów

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

(jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu)

Przyjęto propozycje radnego Gąsiorowskiego – 2 400 i 2450zł.

• **cztery osie: 29 – 31 ton i więcej**

Propozycja Wójta – 3 000 i 3 000zł,
Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 2 700 i 2 750zł.

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta
za - 0 głosów
przeciw – 12
wstrzymało się – 0

Radnego Gąsiorowskiego
za – 12 głosów
przeciw - 0
wstrzymało się - 0

(jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu)

Przyjęto propozycje radnego Gąsiorowskiego – 2 700 i 2 750zł.

3. od ciągnika siodłowego lub balastowego przystosowanego do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 tony i poniżej 12 ton.

Propozycja Wójta – 1 600zł
Brak innych propozycji

Głosowanie nad propozycją Wójta
za – 12 głosów
przeciw – 0
wstrzymało się – 1

Przyjęto propozycję Wójta - 1 600zł.

4. od ciągnika siodłowego lub balastowego przystosowanego do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton.

- Dwie osie: 12 – 31ton

Propozycja Wójta – 1 700 i 1750zł
Brak innych propozycji

Głosowanie nad propozycją Wójta
za – 13 głosów
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Przyjęto propozycję Wójta - 1 700 i 1750zł.

- Dwie osie: 31 ton i więcej z zawieszeniem pneumatycznym lub uznanym za równoważne

Pan Tomasz Piskorek przedstawił zebranych stawki podatkowe obowiązujące w sąsiednich gminach. Okazały się one bardzo zróżnicowane.

Należy zwrócić uwagę na dużą ilość tego typu pojazdów znajdujących się na terenie gminy

Propozycja Wójta – 2 300zł
Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 2 000zł
Propozycja radnego Rukasza – 1 900zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta	Radnego Rukasza	Radnego Gąsiorowskiego
za - 1 głos	za – 1 głos	za – 11 głosów
przeciw – 11	przeciw – 10	przeciw - 1
wstrzymało się - 1	wstrzymało się – 2	wstrzymało się – 1

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 2 000zł

• Dwie osie: 31 ton i więcej z innymi systemami zawieszenia

Propozycja Wójta – 2 300zł
Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 2 100zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta	Radnego Gąsiorowskiego
za - 0 głosów	za – 13 głosów
przeciw – 13	przeciw - 0
wstrzymało się – 0	wstrzymało się - 0

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 2 100zł.

Wójt: „Ja wam tylko słowo chcę wam powiedzieć, że na przykładzie tego jednego manewru, gdzie 200zł. jest dodane to jest kwota około 4 tys. zł. dodatkowo. Na jednym manewrze. Bardzo prosto można te środki wykorzystać i pomnożyć. Z tych pieniędzy można zrobić 10 tys. w inwestycjach. Chcę żebyście w taki sposób też popatrzeli na to. To bardzo prosty schemat.”

• Trzy osie i więcej: 12- 40 ton

Propozycja Wójta – 2 300zł
Brak innych propozycji

Głosowanie nad propozycją Wójta
za – 12 głosów
przeciw – 0
wstrzymało się – 1

Przyjęto propozycję Wójta – 2 300zł.

• Trzy osie i więcej: 40 ton i więcej

Propozycja Wójta – 2 900zł
Brak innych propozycji

Głosowanie nad propozycją Wójta
za – 12 głosów
przeciw – 0
wstrzymało się – 1

Przyjęto propozycję Wójta – 2 900zł.

5. od przyczepy lub naczepy, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego

Radny Gąsiorowski zaproponował by nie podnosić stawek podatku w sytuacji, gdy na terenie gminy tych pojazdów nie ma, gdyż to sprawi, że w przyszłości również nikt nie zdecyduje się na ich rejestrację na obszarze gminy.

Propozycja Wójta – 1 000zł
Brak innych propozycji

Głosowanie nad propozycją Wójta
za – 11 głosów
przeciw – 0
wstrzymało się – 1
(jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu)

Przyjęto propozycję Wójta – 1 000zł.

6. od przyczepy lub naczepy, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego

- Jedna oś: 12 -25 ton i więcej

Propozycja Wójta – 1 000 i 1 000zł
Brak innych propozycji

Głosowanie nad propozycją Wójta
za – 12 głosów
przeciw – 0
wstrzymało się – 0
(jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu)

Przyjęto propozycję Wójta – 1 000 i 1 000zł.

- Dwie osie: 12 – 28 ton

Przewodnicząca Rady Gminy zadała pytanie odnośnie przeznaczenia tych pojazdów. Czy są to pojazdy również rolnicze.

Pan Piskorek wyjaśnił, że chodzi w tym przypadku o naczepy i przyczepy.

Propozycja Wójta – 1 100 i 1 100zł
Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 850 i 900zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta
za - 0 głosów
przeciw – 13
wstrzymało się – 0

Radnego Gąsiorowskiego
za – 13 głosów
przeciw - 0
wstrzymało się - 0

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 850 i 900zł.

• **Dwie osie: 28 – 33 ton**

Propozycja Wójta – 1 300 i 1 300zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 1 100 i 1 150zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta
za - 0 głosów
przeciw – 13
wstrzymało się – 0

Radnego Gąsiorowskiego
za – 13 głosów
przeciw - 0
wstrzymało się - 0

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 1 100 i 1 150zł.

• **Dwie osie: 33 – 38 ton**

Propozycja Wójta – 1 500 i 1 500zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 1 300 i 1 500zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta
za - 0 głosów
przeciw – 13
wstrzymało się – 0

Radnego Gąsiorowskiego
za – 13 głosów
przeciw - 0
wstrzymało się - 0

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 1 300 i 1 500zł.

• **Dwie osie: 38 ton i więcej**

Propozycja Wójta – 2 000 i 2 000zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 1 700 i 1 900zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta
za - 1 głos
przeciw – 11
wstrzymało się – 1

Radnego Gąsiorowskiego
za – 13 głosów
przeciw - 0
wstrzymało się - 0

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 1 700 i 1 900zł.

• **Trzy osie i więcej: 12 – 38 ton**

Propozycja Wójta – 1 800 i 1 800zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 1 100 i 1 150zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta
za - 0 głosów
przeciw – 13
wstrzymało się – 0

Radnego Gąsiorowskiego
za – 13 głosów
przeciw - 0
wstrzymało się - 0

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 1 100 i 1 150zł.

- **Trzy osie i więcej: 38 ton i więcej**

Propozycja Wójta – 1 800zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 1 500 i 1 550zł

Propozycja radnego Rukasza – 1 400 i 1 450zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta
za - 0 głosów
przeciw – 13
wstrzymało się - 0

Radnego Gąsiorowskiego
za – 11 głosów
przeciw – 2
wstrzymało się – 0

Radnego Rukasza
za – 2 głosy
przeciw - 9
wstrzymało się – 2

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 1 500 i 1 550zł.

7. od autobusu, w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza kierowcą

- **mniejszej niż 22 miejsca**

Radny Gąsiorowski zauważył, iż w tym przypadku należy przegłosować mniejszą kwotę z uwagi na konieczność inwestowania w autobusy dla zapewnienia bezpieczeństwa np. poprzez zakup opon.

Propozycja Wójta – 1 500zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 980zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta
za - 3 głosy
przeciw – 9
wstrzymało się – 1

Radnego Gąsiorowskiego
za – 10 głosów
przeciw - 3
wstrzymało się - 0

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 980zł.

- **równej lub wyższej niż 22 miejsca**

Propozycja Wójta – 2 000zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 1 760zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta
za - 4 głosy
przeciw - 9
wstrzymało się - 0

Radnego Gąsiorowskiego
za - 9 głosów
przeciw - 4
wstrzymało się - 0

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 1 760zł.

- 5) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/205/14 Rady Gminy Wąwolnica z dnia 26 sierpnia 2014r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Wąwolnica.

O zabranie głosu została poproszona pani Anna Moroz. Szczegółowo przedstawiła zebrany na czym polega i z jakich etapów składa się procedura planistyczna.

Następnie poruszono temat strefy uzdrowiskowej w Celejowie. W strefie uzdrowiskowej nie jest możliwe budowanie obiektów sportowych. Jednak na tym terenie istnieje nielegalnie postawiony wyciąg narciarski. Z uwagi na brak zezwoleń na budowę, właściciel wyciągu nie ma prawa domagać się odszkodowania za wprowadzenie na tym terenie strefy uzdrowiskowej, co pozwala na przyjęcie całości uchwały.

Radni odbyli dyskusję nad nielegalnie wybudowanym wyciągiem. Większość zebranych była zdania, iż nie może on blokować inwestycji związanych z działalnością uzdrowiskową.

Pani Moroz przedstawiła radnym pomysł podzielenia przyjęcia uchwały na dwa etapy. W pierwszym należy zrobić to co jest możliwe, natomiast drugi etap byłby do realizacji po zmianie studium. To dałoby czas obydwu stronom na analizę sytuacji.

G. Dunia: „Ja proponuję w ten sposób, żeby się nie wiązać tym drugim etapem. Jeśli ten pan byłby zainteresowany, to on by tu był. Wie, że jest coś na rzeczy i się nie interesuje. Nie wiążmy się tym. Nadrzędna rzeczą w ogóle dla nas jest strefa uzdrowiskowa. To jakby determinuje pewne rozwiązania planistyczne w tym miejscu. Czyli dzisiaj ja bym poszedł w tym kierunku. Wyłączyć, co jakby nie ogranicza bo w każdej chwili można wrócić do tego i się zająć tym terenem, natomiast nie wiązać się etapami bo to jest obligatoryjne. Później być może będą inne wnioski i wtedy z innymi wnioskami ten teren uwzględnimy.”

Opiniowanie projektu uchwały

za - 12

przeciw - 0

wstrzymało się - 0

(jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu)

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

O godz. 14.40 Przewodnicząca posiedzenia zarządziła przerwę trwającą do godz. 14.55.

Wznowienia obrad dokonała radna Teresa Pasek, która chwilowo zastąpiła panią Ewę Dudzińską-Żyburę na stanowisku Przewodniczącej posiedzenia. Pani Dudzińska-Żybura przejęła swoje obowiązki o godz. 15.00.

- 6) Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

O zabranie głosu został poproszony Kierownik ZGK w Wąwolnicy Krzysztof Jarosz. Przedstawił on zebrany faktyczne koszty związane z pracą całego Zakładu Gospodarki Komunalnej. Przedstawił propozycję wprowadzenia tzw. opłaty abonamentowej. Opłata abonamentowa obowiązywała w latach 2002/2004 i wynosiła ona 1zł. Na terenie gminy znajduje się ok. 1 400 odbiorców, więc uchwalenie stawki 1 zł wiązałoby się z wpływem do budżetu ok. 1 400zł.

Pan Jarosz poinformował również o przeprowadzaniu wizji lokalnych przez pracowników ZGK, co przyczyniło się do odzyskania 20 tys.zł zaległych opłat.

Przeprowadzono dyskusję nad koniecznością dopłacania przez gminę do zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków. Podwyższenie stawek w pewnym stopniu odciążyłoby budżet gminy.

O godz. 15.20 Przewodnicząca posiedzenia zarządziła przerwę trwającą do godz. 15.25.

• **Wysokość opłaty za wodę**

Propozycja Wójta – 3zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego - 2,80zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta
za - 6 głosów
przeciw – 6
wstrzymało się – 1

Radnego Gąsiorowskiego
za – 7 głosów
przeciw - 6
wstrzymało się - 0

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 2,80zł.

• **Wysokość opłaty za odprowadzanie ścieków**

Propozycja Wójta – 7zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 6,40zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta
za - 10 głosów
przeciw – 3
wstrzymało się – 0

Radnego Gąsiorowskiego
za – 2 głosy
przeciw - 8
wstrzymało się - 3

Przyjęto propozycję Wójta – 7zł.

• **Wysokość opłaty abonamentowej**

Kierownik Jarosz zabrał głos przypominając, że wprowadzenie opłaty abonamentowej jest konieczne z uwagi na to, że niektórzy odbiorcy nie pobierają wody, a gmina ponosi koszty związane z obsługą.

Propozycja Wójta – 2 zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego - 1 zł

Propozycja Przewodniczącej Rady Gminy – 3 zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta
za - 4 głosy
przeciw – 8
wstrzymało się - 1

Radnego Gąsiorowskiego
za – 9 głosów
przeciw – 4
wstrzymało się – 0

Przewodniczącej RG
za – 0 głosów
przeciw - 13
wstrzymało się – 0

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 1 zł.

- 7) Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie gminy Wąwolnica na rok 2016.

1. Od gruntów:

- związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków.

Propozycja Wójta – 0,89zł
Brak innych propozycji

Głosowanie nad propozycją Wójta
za – 11 głosów
przeciw – 2
wstrzymało się – 0

Przyjęto propozycję Wójta – 0,89zł.

- pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub pod wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych.

Propozycja Wójta – 4,58zł
Brak innych propozycji

Głosowanie nad propozycją Wójta
za – 12 głosów
przeciw – 1
wstrzymało się – 0

Przyjęto propozycję Wójta – 4,58zł.

- pozostałych, w tym zajętych a prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego.

Pan Tomasz Piskorek wyjaśnił zebranym w jakich przypadkach i kogo dotyczy omawiany podatek. Jest on pobierany w sytuacji, gdy ktoś oddaje nowy budynek mieszkalny do użytkowania, a wówczas potrzebna jest inwentaryzacja wykonawcza budynku i zmienia się klasyfikacja.

Propozycja Wójta – 0,47zł
Brak innych propozycji

Głosowanie nad propozycją Wójta
za – 12 głosów
przeciw – 1
wstrzymało się – 0

Przyjęto propozycję Wójta – 0,47zł.

- niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji i położonych na terenach dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego.

Powyższy podatek wynika z nowej ustawy o rewitalizacji. Pan Piskorek zapewnił radnych, że na dzień dzisiejszy przepis ten będzie martwy. Stawka ma charakter restrykcyjny. Będzie ona nakładana w sytuacji, gdy dana osoba nie wywiąże się ze zobowiązań w planie.

Przewodnicząca Rady Gminy zauważyła, że przepis ten pozwoli na wyeliminowanie ciągnących się latami prac budowlanych.

Propozycja Wójta – 3zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 1 zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta
za - 0 głosów
przeciw – 13
wstrzymało się – 0

Radnego Gąsiorowskiego
za – 13 głosów
przeciw - 0
wstrzymało się - 0

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 1 zł.

2. od budynków lub ich części

- mieszkalnych

Propozycja Wójta – 0,73zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 0,60zł

Propozycja radnej Marczak – 0,65zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta
za - 0 głosów
przeciw – 13
wstrzymało się - 0

Radnego Gąsiorowskiego
za – 9 głosów
przeciw – 4
wstrzymało się – 0

Radnej Marczak
za – 5 głosów
przeciw - 7
wstrzymało się – 1

Przyjęto propozycję radnego Gąsiorowskiego – 0,60zł.

- Związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej

Propozycja Wójta – 22,86zł

Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 21zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta
za - 6 głosów
przeciw – 2
wstrzymało się – 5

Radnego Gąsiorowskiego
za – 2 głosów
przeciw - 5
wstrzymało się - 5
(jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu)

Przyjęto propozycję Wójta – 22,86zł.

- **zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym**

Propozycja Wójta – 10,68zł
Brak innych propozycji

Głosowanie nad propozycją Wójta
za – 13 głosów
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Przyjęto propozycję Wójta – 10,68zł.

- **związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń**

Propozycja Wójta – 4,65zł
Brak innych propozycji

Głosowanie nad propozycją Wójta
za – 12 głosów
przeciw – 0
wstrzymało się – 1

Przyjęto propozycję Wójta – 4,65zł.

- **pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego.**

Pan Piskorek wyjaśnił, że stwierdzenie „pozostałe budynki” odnosi się do budynków położonych na gruntach, które nie stanowią gospodarstwa rolnego. Tam gdzie gospodarstwo rolne przekracza 1 ha, to jest ono zwolnione z podatku. Jeśli grunty mają powierzchnię poniżej 1 ha, to opodatkowaniu podlegają pozostałe budynki.

Propozycja Wójta – 7,68zł
Propozycja radnej Pasek – 4,60zł
Propozycja radnego Gąsiorowskiego – 4,50zł

Głosowanie nad propozycjami:

Wójta
za - 0 głosów
przeciw - 13
wstrzymało się - 0

Radnej Pasek
za - 8 głosów
przeciw - 5
wstrzymało się - 0

Radnego Gąsiorowskiego
za - 5 głosów
przeciw - 4
wstrzymało się - 4

Przyjęto propozycję radnej Pasek - 4,60zł.

3. od budowli

Propozycja Wójta - 2%
Brak innych propozycji

Głosowanie nad propozycją Wójta
za - 13 głosów
przeciw - 0
wstrzymało się - 0

Przyjęto propozycję Wójta - 2%

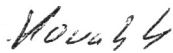
Ad. 4

Z uwagi na brak pozostałych spraw wymagających rozpatrzenia przez komisję, ten punkt posiedzenia został zakończony.

Ad. 5

O godz. 16.00 Przewodnicząca posiedzenia Ewa Dudzińska-Żybura podziękowała zebrany i ogłosiła zakończenie obrad.

Na tym protokół zakończono.



Protokolant
(stażysta)



Przewodnicząca obrad

Załączniki do protokołu:

1. Lista radnych obecnych na posiedzeniu.
2. Lista gości obecnych na posiedzeniu.